



77

**INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 345/97
"CONGREGACIÓN VICENTE LOMBARDO
TOLEDANO".**

**PONENTE: MINISTRO MARIANO AZUELA GÜITRÓN.
SECRETARIA: MARÍA ESTELA FERRER MAC GREGOR
POISOT.**

Visto bueno:
El Ministro

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de
Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día
doce de junio de mil novecientos noventa y ocho.

**VISTOS; y,
RESULTANDO:**

COTEJO:
DE ACUERDOS

PRIMERO.- Por escrito presentado el dos de febrero de mil
novecientos ochenta y siete, ante el Juzgado Primero de Distrito
en el Estado de Sinaloa, Pablo Acosta Galaviz, Héctor Gabriel
Berrelleza y Antonio Araujo Castro, Presidente, Secretario y
Vocal, respectivamente, del Comité Particular Agrario de
"Congregación Vicente Lombardo Toledano", del Municipio de
Culiacán, Sinaloa, solicitaron el amparo y protección de la
Justicia Federal en contra de las autoridades y por los actos
siguientes:

**"1.- C. DELEGADO AGRARIO Y SUBDELEGADO DE
"CONTROVERSIAS Y PROCEDIMIENTOS, con**

"domicilio en la ciudad de Culiacán, Sinaloa. - - - 2.-
"CC. INGENIEROS RAMÓN VALENZUELA
"SÁNCHEZ, comisionado en oficio Núm. VI/25489
"de fecha 15 de diciembre de 1986 y ALFREDO
"NÚÑEZ SOTO, comisionado en oficio Núm. 600015
"de fecha 14 de enero del año de 1987, firmados
"por el C. Delegado Agrario. - - - 3.- C.
"GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO
"DE SINALOA, con domicilio en Palacio de
"Gobierno, Culiacán, Sinaloa. - - - 4.- C.
"SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, con
"domicilio en Palacio de Gobierno, Culiacán,
"Sinaloa. - - - 5.- H. COMISIÓN AGRARIA MIXTA,
"con domicilio en Palacio de Gobierno, Culiacán,
"Sinaloa. - - - 6.- C. PROCURADOR GENERAL DE
"JUSTICIA DEL ESTADO, con domicilio en
"Culiacán, Sinaloa. - - - 7.- C. SUB-PROCURADOR
"DE JUSTICIA, con domicilio en la Ciudad de
"Culiacán, Sinaloa. - - - 8.- C. DIRECTOR GENERAL
"DE CATASTRO DEL GOBIERNO DEL ESTADO, con
"domicilio en Culiacán, Sinaloa. - - - 9.- C. OFICIAL
"REGISTRADOR DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA
"PROPIEDAD, Municipio de Culiacán, Sinaloa. - - -
"10.- C. DIRECTOR DE LA POLICÍA JUDICIAL DEL
"ESTADO, con domicilio en la ciudad de Culiacán,
"Sinaloa. - - - d).- ACTOS RECLAMADOS.- - - De los
"C.C. DELEGADO AGRARIO Y SUBDELEGADO
"AGRARIO DE PROCEDIMIENTOS Y

SV
JU
S
TE



CONTROVERSIAS, reclamamos el estar "protegiendo de oficio a las personas que "señalamos en esta demanda de amparo, como "terceros perjudicados, para que estén acaparando "la mayor parte de los terrenos de buena calidad de "las 938-00-00 hectáreas, propiedad del Gobierno "del Estado, registradas en Catastro, bajo la rústica "Núm. 8209, ubicadas en el predio rústico "denominado BATAUTO, Municipio de Culiacán, y "Navolato, en perjuicio de los campesinos "solicitantes de tierra de "Congregación VICENTE "LOMBARDO TOLEDANO". - También "reclamamos de los CC. DELEGADO AGRARIO Y "SUBDELEGADO DE PROCEDIMIENTO Y "CONTROVERSIAS, el ordenar se haga la "localización y deslinde de las 938-00-00 hectáreas, "de acuerdo con el plano de las mismas, que tiene "la Dirección de Catastro, así como el estar "reconociendo propiedad privada a los terceros "perjudicados dentro de las 938-00-00 hectáreas, "propiedad del Gobierno del Estado.. - - De los "INGENIEROS COMISIONADOS, reclamamos el "Informe que rindieron al C. Delegado Agrario, "respecto a lo ordenado en los oficios de comisión "Núms. VI/25489 y 60015, desviando la legalidad "jurídica de las 938-00-00 hectáreas, propiedad del "Gobierno del Estado, argumentando que existen "pequeñas propiedades dentro de la finca rústica

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

CORTE DE
LA MATERIA
DE ACUERDOS

"citada, sin antes investigar la legalidad de las
 "mismas. - - - Reclamamos de los CC. Delegado
 "Agrario y Subdelegado de Procedimientos y
 "Controversias y de los Ingenieros Comisionados,
 "el estar reconociendo legalidad jurídica a las
 "supuestas propiedades rústicas de los terceros
 "perjudicados aún cuando no han demostrado que
 "la primera y suprema autoridad agraria, les
 "transmitió el dominio de esa superficie, como lo
 "establece el párrafo PRIMERO del artículo 27
 "constitucional, amparadas con constancias
 "expedidas por el Registro Público de la Propiedad
 "y escrituras protocolizadas por notario público,
 "documentos que no dan derecho, sólo
 "demuestran que son actos de buena fe, de
 "acuerdo con la legislación civil y jurisprudencia de
 "la Suprema Corte de Justicia de la Nación Núm.
 "300, página 918, H. Tercera Sala, Apéndice al
 "Semanario Judicial de la Federación, del año de
 "1965 y Jurisprudencia Volumen CXXVI, página 31,
 "H. Tercera Sala, Sexta Época del Semanario
 "Judicial de la Federación. - - - Del C.
 "GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO,
 "reclamamos el no ordenar a la Comisión Agraria
 "Mixta, instaure la solicitud de dotación de tierras,
 "presentada por los campesinos solicitantes de
 "tierra de la Congregación "VICENTE LOMBARDO
 "TOLEDANO", el día 7 de noviembre de 1986. - - -



También reclamamos del C. GOBERNADOR "CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, el tener "acaparadas 938-00-00 hectáreas, en el predio de "BATAUTO, comprendidas en los Municipios de "Culiacán y Navolato, registradas en la Dirección "de Catastro, bajo la rústica Núm. 8209, misma que "colinda con las fincas rústicas de ARMANDO "PADILLA, HUMBERTO LÓPEZ ROCHIN, NORA "ESTELLA PADILLA URTUZUASTIGUI, IBENE "URTUZUASTIGUI DE POSADA y ELVIRA PADILLA ""URTUZUASTIGUI, con el poblado de "LAS "PUENTES" y terrenos del Ejido "LAGUNA DE "BATAUTO". - - - En igual forma reclamamos del C. "Gobernador Constitucional del Estado, las "órdenes dictadas al C. Procurador General de "Justicia del Estado, para que se nos desaloje y "desposesione de las 400-00-00 hectáreas, que "poseemos de acuerdo con la posesión precaria "que nos dio el C. Delegado Agrario, anexamos "copia del acta de posesión, para acreditar la "posesión y el interés jurídico que tenemos para "promover esta demanda de garantías. - - - Del C. "SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL "ESTADO, reclamamos el mismo acto que "reclamamos del C. Gobernador Constitucional del "Estado. - - - Del C. PROCURADOR GENERAL DE "JUSTICIA DEL ESTADO y del C. "SUBPROCURADOR DE JUSTICIA, reclamamos la

COPIA
A NOSTRO
13/12/97
6 ACUERDOS

"ejecución de las órdenes dadas por el C.
"Gobernador Constitucional del Estado, para que
"nos desaloje y desposesione de las 400-00-00
"hectáreas, que se nos entregó como posesión
"precaria, por la Secretaría de la Reforma Agraria,
"acta de posesión que anexamos al presente
"ocurso, superficie que es parte de las 938-00-00
"hectáreas, propiedad del Gobierno del Estado, así
"como toda intervención que hagan en contra
"nuestra, por su propia decisión, relacionada al
"desalojo. - - - Del C. DIRECTOR GENERAL DE
"CATASTRO DEL GOBIERNO DEL ESTADO,
"reclamamos el negarse a expedirnos copias de los
"planos de las rústicas números [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y plano certificado
"de la rústica Núm. 8209, solicitadas en oficio Núm.
"030/87 de fecha 22 de enero de 1987, del cual
"anexamos copia del oficio sellado de acuse de
"recibo, dirigido al C. Director de Catastro por la
"Unión General de Obreros y Campesinos de
"Sinaloa, porque así se lo solicitamos a través de la
"organización a que pertenecemos y nos asesora. -
"- - Del C. Oficial Registrador del Registro Público
"de la Propiedad, reclamamos el haber registrado
"propiedades rústicas a los terceros perjudicados,
"sin que éstos hayan acreditado en ningún
"momento la legalidad jurídica de sus supuestas
"propiedades rústicas, ubicadas en los predios

SECRETARÍA
DE JUSTICIA
SECRETARÍA



Batauto y San Rafael, o sea que no presentaron
"documentos con los cuales la primera y suprema
"autoridad agraria, les haya transmitido el dominio
"de la superficie que amparan. - - - Del C.
"DIRECTOR DE LA POLICÍA JUDICIAL DEL
"ESTADO, reclamamos la ejecución de las órdenes
"dadas por sus superiores ya señalados como
"autoridades responsables en esta demanda de
"amparo, consistentes dichas órdenes en
"desalojarnos y desposeernos de las 400-00-00
"hectáreas, que nos fueron entregadas por la
"Secretaría de la Reforma Agraria, como posesión
"precaria, así como toda inversión que haga en
"contra nuestra por su propia decisión."

En el propio escrito de demanda también se señaló:

"AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO.- - -

"Con relación a los terceros perjudicados y a los

"actos reclamados de la Comisión Agraria Mixta,

"Delegado Agrario y Subdelegado de Controversias

"y Procedimientos. - - - TERCEROS

"PERJUDICADOS.- Señalamos a los CC.

"FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.A. con

"domicilio en las Oficinas del Ingenio Azucarero

"denominado [REDACTED] Costa Rica,

"Municipio de Culiacán, Sinaloa; SEVERO

"GUTIÉRREZ, con domicilio en [REDACTED]

CONTES DI
ELA A DON.
SA A LA
DE ACUERDOS

"Núm. [REDACTED]; JESÚS DAVID HERNÁNDEZ
 "RODRÍGUEZ, con domicilio en [REDACTED]
 "Manzana [REDACTED] Lote [REDACTED] Pascual Orozco Núm. [REDACTED]
 "Tel. [REDACTED]; ERNESTO SALAZAR SALAZAR, con
 "domicilio conocido en la calle [REDACTED] del Poblado
 [REDACTED] mismo que puede ser notificado a
 "través del C. Juez Civil de Costa Rica; GLORIA
 "GAXIOLA DE DEMERUTIS, con domicilio [REDACTED]
 [REDACTED] Z.P. [REDACTED] Tel. [REDACTED]; GUADALUPE
 "CLOUTHIER DEL RINCÓN y J. MANUEL
 "CLOUTHIER DEL RINCÓN, con domicilio [REDACTED]
 [REDACTED] C.P. [REDACTED] Tel. [REDACTED] ING. J.
 "MANUEL CLOUTHIER JR. Con domicilio en [REDACTED]
 [REDACTED] Tel. [REDACTED] - - - ACTOS
 "RECLAMADOS.- - - De la COMISIÓN AGRARIA
 "MIXTA, reclamamos el no dar cumplimiento a lo
 "establecido en el artículo 272 párrafo CUARTO de
 "la Ley Federal de Reforma Agraria, respecto a la
 "no instauración de la solicitud de tierras
 "presentada por campesinos de "Congregación
 "VICENTE LOMBARDO TOLEDANO". - - - También
 "reclamamos de los CC. DELEGADO AGRARIO Y
 "SUBDELEGADO DE CONTROVERSIAS Y
 "PROCEDIMIENTOS el permitir que el Banco
 "Mexicano de Occidente, tenga acaparadas 1,200-
 "00-00 hectáreas, en el predio de BATAUTO,
 "mismas que colindan al poniente con el Ejido
 "'ZATAYA", "EL MOLINO" y predio LAS VUELTAS,

SU
 JU
 S
 ECH.



al oriente con AGUSTÍN E. VEGA ARMENTA,
"MARTHA CARIAGA y OSCAR SALAZAR, al norte
"con FEDERICO GUTIÉRREZ y al sur con Marismas
"del Mar de Cortés."

SEGUNDO.- El Juez Primero de Distrito en el Estado de Sinaloa, con residencia en Culiacán, al que correspondió conocer de la demanda de amparo, dictó sentencia en el juicio de amparo 202/87 relativo, el dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y tres, que firmó el veinticuatro de marzo siguiente, misma que concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO.- SE SOBREESEE en el presente juicio de
"garantías número 202/87, promovido por el
"Poblado quejoso "Congregación Vicente
"Lombardo Toledano", del Municipio de Navolato,
"Sinaloa, respecto de los actos que por conducto
"de sus representantes legales Pablo Acosta
"Galaviz, Héctor Gabriel Berrelleza y Antonio
"Araujo Castro, reclaman de las autoridades que
"quedaron precisadas en el considerando segundo
"de esta resolución. - - - SEGUNDO.- La Justicia de
"la Unión ampara y protege al Poblado quejoso
"Congregación Vicente Lombardo Toledano",
"contra actos que reclama por conducto de sus
"representantes legales, en contra de la H.
"Comisión Agraria Mixta, mismos que quedaron



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA
DA
DE ACUERDOS

**"precisados en el resultando primero de esta
"propia resolución."**

Las consideraciones de la sentencia aludida, son las
siguientes:

**"PRIMERO.- En este asunto los integrantes del
"Comité Particular Ejecutivo del grupo solicitante
"de dotación ejidal denominado "Congregación
"Vicente Lombardo Toledano", del Municipio de
"esta Capital, señalan como autoridades
"responsables, a las siguientes: Ordenadoras:
"Delegado Agrario y Subdelegado de Controversias
"y Procedimientos, Ingeniero Comisionado Ramón
"Valenzuela Sánchez, Gobernador Constitucional
"del Estado, Secretario General de Gobierno,
"Comisión Agraria Mixta en la Entidad; ejecutoras:
"Procurador General de Justicia, Subprocurador de
"Justicia en el Estado, Director de Catastro del
"Gobierno Oficial, Registrador del Registro Público
"de la Propiedad en Culiacán, y Director de la
"Policía Judicial del Estado; asimismo como actos
"les atribuyen, a los dos primeros: el estar
"protegiendo a particulares, para el acaparamiento
"de la superficie de mejor calidad de 938-00-00
"hectáreas propiedad del Gobierno de la Entidad,
"registradas en Catastro bajo la rústica 8209,
"ubicadas en el predio "Bataoto", Municipio de**

SUPLENTE
JULIO A.
SECRETARÍA
SECRETARÍA



82

Culiacán, hoy Navolato, Sinaloa; el no ordenar el
"deslinde y localización de esa superficie; el
"reconocer legalidad jurídica a las propiedades
"rústicas de los terceros perjudicados; del Titular
"del Ejecutivo Estatal y Secretario de Gobierno,
"combaten el no ordenar a la Comisión Agraria
"Mixta, la instauración del expediente
"administrativo de la solicitud de dotación agraria
"presentada el siete de noviembre de mil
"novecientos ochenta y seis; el permitir el
"acaparamiento de esa superficie; el mandamiento
"para desalojarlos de la superficie de 400-00-00
"hectáreas que en forma precaria recibieron en
"fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos
"ochenta y seis; de la citada Comisión Agraria
"Mixta, reclaman: la no instauración del expediente
"relativo a la solicitud de tierras, en contravención
"del artículo 272 párrafo cuarto de la Ley Federal de
"Reforma Agraria de anterior vigencia; del C.
"Oficial Registrador del Registro Público de la
"Propiedad y C. Director de Catastro, el haber
"registrado propiedades rústicas de los terceros
"perjudicados, y el negar la expedición de copias
"de los planos de las propiedades rústicas de los
"terceros, respectivamente, y de los restantes
"funcionarios impugnan: el cumplimiento de la
"orden de desalojo de la superficie de que se trata.
"- - - SEGUNDO.- Con vista en las constancias que

LOS ANGELES

CENTRO DE
LA NACIÓN,
A SALA
DE ACUERDOS

*"en dos tomos integran el juicio de garantías
"número 202/87, se advierte que de los informes
"justificados rendidos por las autoridades
"señaladas como responsables y que obran en las
"fojas (216, 225 al 226, 234, 467, 684 al 689), se
"llega al conocimiento que no existen los actos en
"la forma planteada por la parte quejosa, pues es
"inexacto que los funcionarios señalados como
"autoridades responsables ordenadoras, en el caso
"estén protegiendo a los particulares, tercero
"perjudicados, para el acaparamiento de la
"superficie de 938-00-00 hectáreas propiedad del
"Gobierno de Sinaloa, inscritas bajo la rústica
"número 8209, ubicadas en el predio "Bataoto", del
"municipio de Navolato, Sinaloa (antes Culiacán);
"tampoco se advierte que reconocieran legalidad a
"las propiedades rústicas de los terceros, o bien
"que no ordenaran el deslinde y localización de esa
"superficie para los fines del expediente
"administrativo de la solicitud de dotación agraria a
"que se refieren los inconformes; ni mucho menos
"se acredita que se ordenara o se pretenda
"desposeerlos de la superficie de 400-00-00
"hectáreas que en forma precaria recibieran en
"fecha veinticinco de noviembre de mil novecientos
"ochenta y seis; aclarándose que con fecha quince
"de diciembre de mil novecientos ochenta y seis,
"se comisionó al Ingeniero Ramón Valenzuela*

SIN
JUST
SE
SECRET



Sánchez a efecto de que procediera a investigar la "situación que guardaba una superficie de 932-00-00 hectáreas ubicadas en el predio "Bataoto"; "esto en cumplimiento del mandamiento del "Director de Procuración Agraria, girado al "Delegado en la Entidad de la Secretaría de la "Reforma Agraria; y que posteriormente por oficio "número VI/615 de catorce de enero de mil "novecientos ochenta y siete, se comisionó al "Ingeniero Alfredo Núñez Soto, con el propósito de "que se trasladara al predio indicado a fin de "localizar la superficie de 410-00-00 hectáreas "aproximadamente, que arrojó la investigación "referida como propiedad del Gobierno de la "Entidad, informándose por el comisionado, con "fecha diecisiete de febrero de mil novecientos "ochenta y siete, que el lugar en donde se "encontraban "acampamentados" los miembros de "la "Congregación Vicente Lombardo Toledano", "no correspondían a los terrenos que fueron "entregados en forma precaria por la Delegación "Agraria (fojas de la 216 a la 240); sin prueba en "contrario que aportara la parte quejosa; "informando además el Oficial Registrador del "Registro Público de la Propiedad, que una vez que "le proporcionen los quejosos los datos de las "propiedades rústicas de los tercero perjudicados "informará al respecto, manifestando por su parte

DOS
MAYO 1997

COMITÉ DE
SOLUCIÓN,
LA ALA
DE ACUERDOS

"el Director de Castro que el artículo 27, de la Ley
"de Hacienda del Estado le impide suministrar los
"datos relativos a los predios rústicos
"mencionados en la demanda, salvo que se trate de
"los dueños, poseedores, arrendatarios o
"encargados de esos bienes; supuestos en que no
"se encuentran los solicitantes, por tanto con
"fundamento en lo dispuesto por la fracción IV, del
"artículo 74, de la Ley Reglamentaria de los
"preceptos 103 y 107, de la Carta Magna, ante la
"negativa de actos no desvirtuada, procede en este
"aspecto decretar el sobreseimiento en el
"presente juicio de garantías. - - - En cambio, en el
"caso respecto de los diversos actos que atribuye
"la parte quejosa a la Comisión Agraria Mixta en la
"Entidad y que hace consistir en la no instauración
"del expediente administrativo relativo a la
"solicitud de dotación agraria a que se refieren los
"antecedentes, se estima que dichos actos resultan
"ciertos en razón de que si bien es verdad que se
"observa que se ordenó y llevó a cabo el
"levantamiento topográfico para la localización de
"la superficie que se busca se afecte para esos
"fines; no menos es verdad que dichos trabajos
"concluyeron con el informe de diecisiete de
"febrero de mil novecientos ochenta y siete,
"suscrito por el Ingeniero comisionado Alfredo
"Núñez Soto, designado por la Delegación Estatal

SUP
JUSTICIA
SECU
SECRET.



de la Secretaría de la Reforma Agraria; empero
"desde esa fecha hasta el momento actual, las
"constancias que se analizan no ponen de
"manifiesto que se haya continuado con el trámite
"de ese expediente, por tanto, se pasa al examen
"de los conceptos de violación a fin de establecer
"la constitucionalidad o inconstitucionalidad de
"dichos actos. - - - Tercero.- La parte quejosa hace
"valer los conceptos de violación siguientes: ..."
"(los reproduce). - - - "Cuarto.- De los conceptos de
"violación que aducen los integrantes del Comité
"Particular Ejecutivo del grupo ejidal que
"denominan "Congregación Vicente Lombardo
"Toledano", perteneciente al Municipio de
"Navolato, antes Culiacán, Sinaloa, se estima
"fundado el aspecto en que la no instauración del
"procedimiento agrario relativo a la solicitud de
"dotación de tierras, vulnera en su perjuicio las
"garantías individuales consignadas en los
"preceptos 8° y 14, de la Ley Fundamental de la
"República. - - - En efecto, si bien en la especie se
"acredita que mediante oficio número VI/25489, de
"quince de diciembre de mil novecientos ochenta y
"seis, se comisionó al Ingeniero Ramón Valenzuela
"Sánchez, dependiente de la Delegación Estatal de
"la Secretaría de la Reforma Agraria, con el objeto
"de recabar la información necesaria para la
"substanciación del expediente de solicitud de

DOS MEXICANOS

COMITÉ DE
CLASIFICACIÓN
DE LA SALA
DE ACUERDOS

"dotación ejidal planteado por los aquí quejosos;
"trabajos que se llevaron a cabo y a que se hace
"referencia en el informe de diecisiete de diciembre
"de mil novecientos ochenta y siete; y que
"posteriormente se designó otro comisionado
"Alfredo Núñez Soto, quien verificó otros estudios
"con la finalidad de localizar la superficie solicitada
"en afectación, culminando ello con el informe de
"diecisiete de febrero de mil novecientos ochenta y
"siete; no menos aparece que la Comisión Agraria
"Mixta en la Entidad a pesar de haber recibido
"desde el día dieciséis de diciembre de mil
"novecientos ochenta y seis, el escrito dirigido al
"Gobernador Constitucional de Sinaloa, por los
"representantes del Comité Particular Agrario
"perteneciente a la "Congregación Vicente
"Lombardo Toledano", a través del cual se
"solicitaba la dotación de tierras, no ha continuado
"con el trámite en primera instancia del expediente
"en mención (fojas de la 216 a 254), toda vez que la
"carga para demostrar que ha continuado el trámite
"de ese expediente, corresponde, en términos de lo
"dispuesto en el artículo 12, fracción I, de la Ley
"Federal de Reforma Agraria de anterior vigencia, a
"la citada Comisión, lo que no acreditó; afirmación
"que encuentra sustento en el criterio que se emite
"en la jurisprudencia número 183, visible en la
"página trescientos cincuenta y siete del Apéndice

SUP
JUST
SEGL
SECRETAR



85

al *Semanario Judicial de la Federación* 1917-85,
"Tercera Parte, Segunda Sala, con el rubro:
"SUSPENSIÓN DEL TRÁMITE DE UN
"PROCEDIMIENTO AGRARIO.- CARGA DE LA
"PRUEBA. Cuando el acto reclamado lo es la
"paralización o suspensión de un procedimiento
"administrativo tendiente a resolver una solicitud
"de dotación o ampliación de tierras, son las
"autoridades responsables quienes deben
"demostrar los trámites de prosecución
"efectuados, y no incumbe a la parte quejosa por
"tratarse de hechos negativos, la prueba de que no
"ha habido tramitación o de que no se ha
"continuado el procedimiento instaurado". - - - Esto
"es, al advertirse que sin justificación legal se ha
"suspendido el trámite en primera instancia, del
"procedimiento agrario relativo a la solicitud de
"dotación de tierras a que aspira la congregación
"quejosa; tal proceder priva a los solicitantes de
"sus derechos a que se prosiga expedita y
"prontamente ese trámite, hasta originar que se
"pueda dictar el correspondiente fallo presidencial
"en el sentido que legalmente proceda, y que se
"afecten o no las tierras cuyos derechos de
"propiedad reclaman los particulares terceros
"perjudicados y a que se refieren las pruebas
"periciales desahogadas en autos; imponiéndose
"otorgarles a los quejosos la protección federal

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SECRETARÍA DE JUSTICIA
D A
DE ACUERDOS

"que solicitan, exclusivamente para que continúe el trámite del expediente por todas sus etapas, hasta su total solución. Lo anterior se apoya en el criterio sustentado en la tesis de jurisprudencia número 184, publicada en la página trescientos cincuenta y ocho, del Apéndice en consulta, tesis que dice: "SUSPENSIÓN DEL TRÁMITE DE UN PROCEDIMIENTO AGRARIO VIOLATORIA DE GARANTÍAS. Si las autoridades responsables han suspendido sin justificación legal el trámite de un procedimiento agrario, tal suspensión conculca en perjuicio del solicitante quejoso, no sólo el derecho de petición que como garantía individual consigna el artículo 8° de la Constitución Federal, sino también la garantía que consagra el artículo 14 de la propia Constitución, ya que priva al promovente de sus derechos a que se prosiga, expediten y ejecuten los trámites ulteriores de dicho procedimiento agrario hasta obtener el correspondiente fallo presidencial y, en su caso, la posesión definitiva de las tierras inherentes al mismo"."

SUPLENTE
JEFATURA
SEGUNDA
SECRETARIA

TERCERO.- Por auto de veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y tres, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sinaloa declaró que la sentencia de amparo causó ejecutoria y requirió al Tribunal Unitario Agrario, antes Comisión Agraria Mixta, para que informara sobre su cumplimiento.



Por diversos autos de once de junio de mil novecientos noventa y tres, dieciséis de febrero, seis de abril, dieciocho de mayo, diecisiete de agosto y veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, tres de enero de mil novecientos noventa y cinco, cuatro de enero, veintiséis de julio y tres de octubre de mil novecientos noventa y seis, veinticuatro de enero, once de marzo y veintitrés de mayo de mil novecientos noventa y siete, el Juez de Distrito mencionado requirió el cumplimiento de la ejecutoria de amparo al Delegado Agrario en el Estado de Sinaloa, a la Sala Regional del Cuerpo Consultivo Agrario en Hermosillo, Sonora, al Secretario General del Cuerpo Consultivo Agrario, al Cuerpo Consultivo Agrario, al Tribunal Superior Agrario y al Presidente de la República, a unos en su carácter de autoridades obligadas a intervenir en el cumplimiento y a otros como substitutos de aquéllos o como superiores jerárquicos de los mismos.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
CORTES DE JUSTICIA
LA NACIÓN
A SALA
DE ACUERDOS

El propio Juez de Distrito, mediante proveído de tres de octubre de mil novecientos noventa y siete, ordenó la remisión del expediente a la Suprema Corte dado que no se ha logrado el cumplimiento de la ejecutoria de amparo.

CUARTO.- El Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por auto de veintitrés de octubre de mil novecientos noventa y siete, ordenó formar y registrar el expediente relativo al presente incidente de inejecución y por diverso auto del día diez

de noviembre siguiente, lo turnó al Ministro Mariano Azuela Güitrón.

Mediante proveído de dieciséis de abril de mil novecientos noventa y ocho, el Presidente de este Alto Tribunal, visto el dictamen formulado por el Ponente, envió el expediente para su resolución, a la Segunda Sala, cuyo Presidente, por diverso auto del día veinte del mes citado, lo radicó y turnó nuevamente, al Ministro Mariano Azuela Güitrón.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es legalmente competente para conocer y resolver el presente incidente de inejecución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 105 de la Ley de Amparo, 10 fracción VII, y 21, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el punto tercero, fracción IV, del Acuerdo 1/1997, dictado por el Tribunal Pleno, el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete, toda vez que no procede aplicar la sanción prevista por la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución.

SEGUNDO.- Este Órgano Colegiado considera que debe declararse sin materia el presente incidente de inejecución, en virtud de que se ha acreditado el cumplimiento dado a la ejecutoria de amparo.



87

Efectivamente, de la transcripción que de la sentencia dictada en el juicio de amparo 202/87 aparece en el resultando segundo de esta resolución, deriva que a la "Congregación Vicente Lombardo Toledano" del Municipio de Culiacán, Sinaloa, se concedió el amparo únicamente contra el acto reclamado de la Comisión Agraria Mixta consistente en la no instauración del expediente administrativo relativo a la solicitud de dotación de tierras, por estimarse vulneradas las garantías consagradas en los artículos 8º y 14 constitucionales al encontrarse suspendido el trámite en primera instancia del procedimiento agrario aludido sin causa legal que lo justifique, para el único efecto de que se "continúe el trámite del expediente por todas sus etapas, hasta su total solución."

Ahora bien, por oficio número 6157 de siete de abril de mil novecientos noventa y ocho, el Juez Primero de Distrito en el Estado de Sinaloa informó lo siguiente:

CORTE DE
LA NACIÓN
SALA
DE ACUERDOS

"En cumplimiento a lo ordenado por auto de esta fecha le informo que el día de hoy se tuvo por cumplida la sentencia definitiva, en virtud de que el Director General de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Reforma Agraria, remitió el expediente agrario del que derivan los actos reclamados al Tribunal Superior Agrario para su resolución definitiva, y éste emitió la correspondiente, sin que la parte quejosa hubiese hecho manifestación alguna al respecto, no

**"obstante la vista que se le dio con el cumplimiento
 "de las citadas autoridades; le anexo copias
 "certificadas de los oficios que acreditan el
 "cumplimiento de la ejecutoria de amparo para que
 "el Alto Tribunal acuerde lo que en derecho
 "corresponda."**

Anexo al oficio transcrito, se remitió la copia fotostática certificada de la sentencia dictada en el juicio agrario número 145/96, relativo a la solicitud de dotación de tierras del poblado "Congregación Vicente Lombardo Toledano" (Las Víboras), del Municipio de Culiacán, Sinaloa, dictada en cumplimiento a la ejecutoria de amparo del Juez Primero de Distrito en el Estado de Sinaloa en el juicio de amparo 202/87, de fecha dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y tres y firmada el veinticuatro de marzo siguiente, en la que se lee:

"CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA.- JUICIO
"AGRARIO: NO. 145/96.- POBLADO:
"CONGREGACIÓN VICENTE LOMBARDO
"TOLEDANO" (LAS VÍBORAS).- MUNICIPIO:
"CULIACÁN.- ESTADO: SINALOA.- ACCIÓN:
"DOTACIÓN DE TIERRAS.- - - MAGISTRADO
"PONENTE: LIC RODOLFO BAÑUELOS.- - -
"SECRETARIO: LIC. GILBERTO VIDRIO ÁVILA. - - -
"México, Distrito Federal, a diecisiete de noviembre
"de mil novecientos noventa y siete. - - - VISTO
"para resolver el juicio agrario número 145/96, que

SUPLENTE
 JUSTICIA DE
 SEGUNDA
 SECRETARIA



88

corresponde al expediente número 2812/90, "relativo a la solicitud de dotación de tierras, "promovida por un grupo de campesinos del "poblado denominado "Vicente Lombardo "Toledano", Municipio de Culiacán, Estado de "Sinaloa, en cumplimiento de la ejecutoria dictada "por el Juez Primero de Distrito en el Estado de "Sinaloa, el veinticuatro de marzo de mil "novecientos noventa y tres, en el juicio de "garantías número 202/87; y --- RESULTANDO: --- "PRIMERO. Por escrito de diecisiete de octubre de "mil novecientos noventa, un grupo de campesinos "radicados en el poblado denominado "'Congregación Vicente Lombardo Toledano" (Las "Víboras), Municipio de Culiacán, Estado de "Sinaloa, solicitó al Gobernador del Estado, "dotación de tierras, señalando como de posible "afectación 200-00-00 (doscientas) hectáreas "propiedad de la Nación, que tienen en posesión "desde el año de mil novecientos ochenta y cinco. - "- - SEGUNDO. ... DÉCIMO. El Cuerpo Consultivo "Agrario emitió su dictamen el veintisiete de "octubre de mil novecientos noventa y tres, en "sentido negativo y por considerar debidamente "integrado el expediente lo remitió a este Tribunal "Superior Agrario para que lo resolviera en "definitiva. - - - DÉCIMO PRIMERO. Por auto de seis "de febrero de mil novecientos noventa y siete, se

OS VOTAN

FONTE DE
A NACIÓN.
A SALA
ACUERDO

"tuvo por radicado el presente juicio en este
 "Tribunal Superior Agrario, registrándose bajo el
 "número 145/96. El auto de radicación se notificó a
 "los interesados y se comunicó a la Procuraduría
 "Agraria para los efectos procedentes; y - - -
 "CONSIDERANDO: - - - PRIMERO. Que este
 "Tribunal es competente para conocer y resolver el
 "presente asunto, de conformidad del Decreto por
 "el que se reformó el artículo 27 de la Constitución
 "Política de los Estados Unidos Mexicanos,
 "publicado en el Diario Oficial de la Federación de
 "seis de enero de mil novecientos noventa y dos;
 "tercero transitorio de la Ley Agraria; 1º, 9º,
 "fracción VIII y cuarto transitorio, fracción II de la
 "Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios. - - -
 "SEGUNDO. Que esta sentencia se dicta con
 "fundamento en los artículos 80 y 105 de la Ley de
 "Amparo, para dar cumplimiento de la ejecutoria
 "recaída en el juicio de amparo número 202/87
 "dictada por el Juez Primero de Distrito en el
 "Estado de Sinaloa, el veinticuatro de marzo de mil
 "novecientos noventa y tres. - - - TERCERO. Que la
 "capacidad agraria individual y colectiva del núcleo
 "solicitante quedó acreditada ... Por lo
 "anteriormente expuesto procede conceder una
 "superficie total de 561-82-40 (quinientas sesenta y
 "dos (sic) hectáreas, ochenta y dos áreas, cuarenta
 "centiáreas) las cuales deberán tomarse de la

SECRETARÍA
 DE JUSTICIA
 SECRETARÍA



siguiente manera: 20-00-00 (veinte) hectáreas de
"riego del predio denominado [REDACTED]
"propiedad de Francisco Manuel Batiz Zazueta,
"ubicadas en el Municipio de Culiacán, Sinaloa, con
"fundamento en el artículo 251 de la Ley Federal de
"Reforma Agraria, interpretado en sentido
"contrario; igualmente se dota con el agua
"suficiente para el riego de esta superficie; 398-85-
"00 (trescientos noventa y ocho hectáreas, ochenta
"y cinco áreas) de agostadero salitroso del predio
"BATAOTO", propiedad del Gobierno del Estado
"de Sinaloa y 142-97-40 (ciento cuarenta y dos
"hectáreas, noventa y siete áreas, cuarenta
"centiáreas), propiedad de la Federación, estas dos
"últimas superficies son afectables de conformidad
"con el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma
"Agraria, ubicadas en el Municipio de Culiacán,
"Sinaloa. Dicha superficie pasará a ser propiedad
"del núcleo de población para constituir los
"derechos agrarios correspondientes de los 597
"(quinientos noventa y siete) campesinos
"capacitados relacionados en el considerando
"tercero de esta sentencia. La superficie concedida
"deberá ser localizada de acuerdo al plano
"proyecto que para tal efecto se elabore. En cuanto
"a la determinación del destino de las tierras, la
"asamblea resolverá de conformidad con las
"facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE AGRICULTURA
Y RIEGO
DE ACUERDOS

"la Ley Agraria vigente. - - - Por lo expuesto y
 "fundado y con apoyo además en la fracción XIX
 "del artículo 27 de la Constitución Política de los
 "Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189
 "de la Ley Agraria; y 1º, 7º, así como la fracción II,
 "del cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los
 "Tribunales Agrarios, 80, 104 y 105 de la Ley de
 "Amparo; se - - - RESUELVE: - - - PRIMERO. Es
 "procedente la dotación de tierras, promovida por
 "campesinos del poblado denominado
 "'Congregación Vicente Lombardo Toledano",
 "Municipio de Culiacán, Estado de Sinaloa. - - -
 "SEGUNDO. Es de dotarse y se dota por concepto
 "de dotación de tierras, con una superficie total de
 "561-82-40 (quinientas sesenta y dos (sic)
 "hectáreas, ochenta y dos áreas, cuarenta
 "centiáreas) las cuales deberán tomarse de la
 "siguiente manera: 20-00-00 (veinte) hectáreas de
 "riego del predio denominado [REDACTED]
 "propiedad de Francisco Manuel Batiz Zazueta,
 "ubicadas en el Municipio de Culiacán, Sinaloa, con
 "fundamento el artículo 251 de la Ley Federal de
 "Reforma Agraria, interpretado en sentido
 "contrario; igualmente se dota con el agua
 "suficiente para el riego de esta superficie; 398-85-
 "00 (trescientas noventa y ocho hectáreas, ochenta
 "y cinco áreas) de agostadero salitroso del predio
 "'BATAOTO", propiedad del Gobierno del Estado

ESTADOS DE

SUPLENTE
JUSTICIA DE
SEGUNDO
SECRETARIA D.



970

de Sinaloa y 142-97-40 (ciento cuarenta y dos hectáreas; noventa y siete áreas, cuarenta centiáreas), propiedad de la Federación, estas dos últimas superficies son afectables de conformidad con el artículo 204 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, ubicadas en el Municipio de Culiacán, Sinaloa, dicha superficie pasará a ser propiedad del núcleo de población para constituir los derechos agrarios correspondientes de los 597 (quinientos noventa y siete) campesinos capacitados relacionados en el considerando tercero de esta sentencia. La superficie concedida deberá ser localizada de acuerdo al plano proyecto que para tal efecto se elabore. En cuanto a la determinación del destino de las tierras, la asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria vigente. - - - CUARTO. (sic) Publíquese la presente sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Sinaloa y los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario; inscribese en el Registro Público de la Propiedad; asimismo inscribese en el Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir los certificados de derechos correspondientes de acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo establecido en esta sentencia. - - - QUINTO.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SECRETARÍA DE JUSTICIA
UNIVERSIDAD
SALA DE
ACUERDOS

**"Notifíquese a los interesados y comuníquese al
"Gobernador del Estado de Sinaloa, a la
"Procuraduría Agraria, al Registro Público de la
"Propiedad para las cancelaciones a que haya
"lugar; y copia de esta sentencia al Juzgado
"Primero de Distrito en Materia Agraria, en el
"Estado de Sinaloa, en relación con el amparo
"número 202/87; y, en su oportunidad, archívese el
"expediente como asunto concluido. - - - Así, por
"unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal
"Superior Agrario; firman los Magistrados que lo
"integran, con el Secretario General de Acuerdos
"que autoriza y da fe."**

De la copia fotostática certificada de la sentencia antes transcrita, misma que tiene pleno valor probatorio según lo dispuesto por los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia conforme a lo previsto por el artículo 2º de la Ley de Amparo, deriva que la ejecutoria de amparo a que se refiere el presente incidente de inejecución, ha sido cumplida, en virtud de que habiéndose concedido el amparo exclusivamente para el efecto de que se "continúe el trámite del expediente por todas sus etapas, hasta su total solución", a través de la sentencia aludida, dictada el diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, en el juicio agrario 145/96, por el Tribunal Superior Agrario, una vez que el Cuerpo Consultivo Agrario le remitió el expediente administrativo de solicitud de dotación de tierras del poblado



quejoso debidamente integrado, se resuelve en definitiva el procedimiento relativo a ese expediente.

Debe precisarse que el Tribunal Superior Agrario resolvió en definitiva el expediente de dotación de tierras del poblado quejoso, en su carácter de autoridad substituta del Presidente de la República, según se determina en la siguiente tesis X/97 de esta Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Febrero de 1997, página 352:

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
COURT OF THE
FEDERATION
4 SALA
ACUERDOS

**"TRIBUNALES AGRARIOS. SON AUTORIDADES
"SUBSTITUTAS DEL TITULAR DEL PODER
"EJECUTIVO FEDERAL EN EL CUMPLIMIENTO DE
"EJECUTORIAS DE AMPARO RELACIONADAS
"CON ACUERDOS DOTATORIOS DE TIERRAS. El
"decreto publicado en el Diario Oficial de la
"Federación mencionado, deroga la fracción XIII del
"artículo 27 constitucional, que establecía la
"facultad del Presidente de la República, como
"suprema autoridad agraria, para dictar resolución
"en los expedientes relativos a las solicitudes de
"restitución o dotación de tierras o aguas;
"asimismo, adiciona la fracción XIX del propio
"precepto constitucional para instituir tribunales
"encargados de la administración de justicia
"agraria, y dispone en su artículo tercero
"transitorio que los asuntos en trámite al entrar en**

*"vigor el decreto, relativos a ampliación o dotación
"de tierras, bosques y aguas, creación de nuevos
"centros de población, y restitución,
"reconocimiento y titulación de bienes comunales,
"continuarán desahogándose por las autoridades
"agrarias competentes, y que en aquellos en los
"que no se haya dictado resolución al entrar en
"funciones los tribunales agrarios, se pondrán en
"estado de resolución y se turnarán a éstos para
"que, conforme a su ley orgánica, los resuelvan en
"definitiva. Por su parte, la Ley Orgánica de los
"Tribunales Agrarios, dispone en su artículo cuarto
"transitorio, que los asuntos anteriores se turnarán
"al Tribunal Superior Agrario para que a su vez
"turne a los Tribunales Unitarios Agrarios, según
"su competencia territorial, para que resuelvan los
"asuntos relativos a restitución, reconocimiento y
"titulación de bienes comunales, o para que
"resuelvan los asuntos sobre ampliación o
"dotación de tierras, bosques y aguas y creación
"de nuevos centros de población. Por tanto, a partir
"de la entrada en funciones del Tribunal Superior
"Agrario, a éste compete legalmente dejar sin
"efectos, en cumplimiento a una ejecutoria de
"amparo, los acuerdos presidenciales dotatorios de
"tierras a los ejidos, pues el dictado de tal
"ejecutoria necesariamente implica la no existencia*

SUPRE
JUSTICI
SECI
RECRETA



**de la resolución definitiva en los expedientes
"dotatorios respectivos."**

Como se advierte, en el caso, el Tribunal Superior Agrario resolvió en definitiva el expediente de solicitud de dotación de tierras del poblado quejoso, como autoridad substituta del Presidente de la República en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, ya que al entrar en funciones aún no se dictaba resolución en dicho expediente, por lo que legalmente procedía, atento a lo previsto por el artículo tercero transitorio del Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de seis de enero de mil novecientos noventa y dos que derogó, reformó y adicionó el artículo 27 de la Constitución, que las autoridades agrarias pusieran el expediente en estado de resolución y lo turnaran a los Tribunales Agrarios para su resolución definitiva.

A CONTINENTE DE
VEINTIUNO DE ABRIL DE
1997
LA DE ACUERDOS

En el oficio 6157 de siete de abril de mil novecientos noventa y ocho, ya transcrito, informa el Juez de Distrito que por auto de esa fecha se tuvo por cumplida la sentencia del juicio de amparo 202/87, así como que de la resolución definitiva del Tribunal Superior Agrario dictada en el expediente de dotación de tierras al poblado quejoso, se dio vista a éste, sin que "hubiese hecho manifestación alguna al respecto". Al oficio citado, no anexó el Juez de Distrito el auto a que se refiere ni las constancias de la vista que dice corrió a la parte agraviada, pero ello no es obstáculo para declarar sin materia este incidente de inejecución en virtud de que con la copia certificada de la sentencia dictada en el juicio agrario 145/96 que remitió, se

acredita el cumplimiento que se dio a la ejecutoria de amparo y si la quejosa aún no la conoce, tendrá pleno conocimiento de ella a través de la notificación de la presente resolución, en la cual se considera cumplida dicha ejecutoria de amparo, sin prejuzgarse sobre su debido cumplimiento, quedando a salvo los derechos del poblado quejoso para que, en su caso, haga valer los medios de defensa que procedan.

Es aplicable la siguiente jurisprudencia 17/95 de este Órgano Colegiado, aprobada en sesión privada de veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco, por unanimidad de cuatro votos:

"INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN

"MATERIA CUANDO LA AUTORIDAD

"RESPONSABLE ACREDITA DIRECTAMENTE ANTE

"LA SUPREMA CORTE EL CUMPLIMIENTO DADO A

"LA EJECUTORIA DE AMPARO. Cuando la

"autoridad responsable obligada a dar

"cumplimiento a la sentencia de amparo, acredita

"en forma directa ante la Suprema Corte de Justicia

"de la Nación el acatamiento dado a la ejecutoria

"con la documentación oficial que así lo

"demuestre, debe declararse sin materia el

"incidente de inejecución respectivo, sin

"prejuzgarse sobre el debido cumplimiento dado a

"la sentencia protectora de garantías y

"encontrándose a salvo los derechos del quejoso

SUPREMA
JUSTICIA DE
SEGUNDA
SECRETARIA DE



INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 345/97

93

*para, en su caso, hacer valer los medios de
"defensa que tenga a su alcance."*

Atento a todo lo manifestado, resulta procedente declarar
sin materia el presente incidente de inejecución.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO.- Se declara sin materia el presente incidente de
inejecución, relativo al juicio de amparo 202/87, promovido por
"Congregación Vicente Lombardo Toledano" del Municipio de
Culiacán, Sinaloa.

OFICIO DE
APOYO
VISALIA
ACUERDOS

NOTIFÍQUESE; con testimonio de la presente resolución,
remítanse los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad,
archívese el toca incidental como asunto concluido.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia
de la Nación, por unanimidad de cuatro votos de los señores
Ministros: Juan Díaz Romero, Mariano Azuela Güitrón, Genaro David
Góngora Pimentel y Presidente Sergio Salvador Aguirre Anguiano.
Ausente el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoltia por estar
desempeñando una comisión oficial. Fue Ponente el segundo de los
señores Ministros antes mencionados.

Firman el Presidente de la Sala y el Ministro ponente con la
Secretaría de Acuerdos de la misma, que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE DE LA SALA

MTRO. SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO

EL PONENTE

MTRO. MARIANO AZUELA GÜITRÓN

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. LAURA CORIA MARTÍNEZ

ESTADOS UNIDOS
SUPREMA CORTE
JUSTICIA DE LA NACIÓN
SEGUNDA SALA
SECRETARIA DE ACUERDOS

Esta hoja forma parte del Incidente de inejecución 345/97, promovido por "Congregación Vicente Lombardo Toledano", fallado el día doce de junio de mil novecientos noventa y ocho, por unanimidad de cuatro votos, en el sentido siguiente: **ÚNICO.** Se declara sin materia el presente incidente de inejecución, relativo al Juicio de amparo 202/87, promovido por "Congregación Vicente Lombardo Toledano, del Municipio de Culiacán, Sinaloa. **CONSTE.**

MEFM/ag
La secretaria de Acuerdos de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluyó este expediente (o toca)
T.S. 345/97
México, D.F., 12 de junio de 1998
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

EN 19 OCT 1998 Y POR MEDIO DE LISTA SE NOTIFICO LA RESOLUCION ANTERIOR A LAS PARTES Y AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL CONSTE.